

Vive les traitements !

Voici un extrait du JT RTBF de 19h30 (à la 12^e minute) le lundi 6 avril 2020 :

« Des médecins évoquent des pressions pour qu'ils prescrivent des médicaments à base d'hydroxy-chloroquine (HCQ) alors que ceux-ci refusent parce que ce médicament est controversé. Des patients auraient fait appel à une ASBL leur donnant des conseils juridiques aux fins de faire valoir leur droit en justice. Inadmissible selon le Bâtonnier de l'Ordre des avocats francophones, qui annonce des sanctions aux avocats qui contrarieraient le fonctionnement de la médecine de cette manière. »

Voilà en substance ce qui nous fut conté sur moins d'une minute et qui ne manque pas d'interpeller. Nous subissons depuis plus d'un an un matraquage permanent autour de ce fléau qu'est la Covid19 avec, au-delà d'une information bien normale, des reportages à n'en plus finir sur la façon dont ce drame est vécu par toutes les professions et toutes les couches de la société. Par contre il n'était pas question de nous dire en quoi cette HCQ était controversée, ni pourquoi un Bâtonnier, qui n'est pourtant pas médecin, était si remonté à son sujet...

Dans son discours relatif au déconfinement du 15 avril 2020, la 1^{re} ministre belge disait « Il n'y a pas encore de vaccin ... » Le mot est lâché ! Peu après la rentrée de septembre 2020, j'ai entendu, lors d'un JT de RTL, que le docteur français Raoult de l'IHU de Marseille était poursuivi pour charlatanisme... Ben tiens ! Si tu ne sais pas qui est Raoult, ignore-le, mais si tu le sais, tu as désormais de quoi bisquer... Mais il n'était pas précisé que ce même Raoult poursuivait l'ANSM (agence nationale de sécurité du médicament) pour mise en danger de la vie d'autrui, suite à ses nombreux blocages dans la délivrance de l'HCQ, un des médicaments du 'protocole Raoult', avec l'azithromycine (AZT).

Comme le rappelle le médecin réanimateur marseillais Louis Fouché, porte-parole du groupe Reinfocovid (<https://reinfocovid.fr/>), il y a en ce début 2021 près de 200 études de par le monde qui confirment l'efficacité de ce médicament bon marché (HCQ) en usage précoce, surtout s'il est renforcé par l'AZT. Ce 'protocole Raoult' peut être utilement complété par l'adjonction de zinc ('protocole Zelenko', médecin à New-York). Fouché rappelle que les milliers de patients traités à l'IHU de Marseille ont alimenté une base de données en accès libre. La létalité (le quotient nb_décès / nb_malades) chez ces patients est de 0,5%.

D'autres médecins se sont tournés vers l'ivermectine (IVM) un médicament antiparasitaire bon marché largement utilisé depuis 1987 en Afrique. Combiné à un antibiotique, la doxycycline (DXC) et au zinc, l'IVM semble efficace à tous les stades de la maladie (et même de façon prophylactique), de sorte que la létalité liée au protocole IVM/DXC est encore sensiblement inférieure à 0,5%.

Certains souhaitent-ils que les traitements contre la Covid19 n'existent pas pour justifier l'usage des vaccins ? Fin 2019, Sanofi Pasteur, fabricant de l'HCQ, demande que ce médicament, jusque là en vente libre, soit catalogué dangereux et deux ministres français de la santé vont accéder à cette demande. Cette situation sans précédent fait se liguer des centaines de médecins en France. Violaine Guérin, à la tête de l'une des associations, témoigne : « *Pendant que la porte-parole du collectif s'occupait des médecins généralistes très malades, lors de la première vague, nous avons proposé à la direction générale de la santé, au ministère et au président de la République, de conduire une étude prospective avec le protocole recommandé par le professeur Raoult en traitement précoce(...). Un millier de médecins étaient "capables de donner un consentement éclairé", surveillés par des confrères. Mais l'exécutif n'a jamais donné de réponse.* » Voilà un ministère qui ne croit plus que des médecins sont capables de se soigner et de se surveiller entre eux ! Parmi le millier de médecins concernés, 88 ont été soignés avant l'interdiction hors hôpital et l'étude les concernant, qui concluait à l'efficacité du protocole Raoult, a été publiée le 30/04/20.

(COVID_19_RAPPORT_ETUDE_RETROSPECTIVE_CLINIQUE_ET_THERAPEUTIQUE_200430)
Les effets secondaires de l'HCQ sont connus et concernent les usages de longue durée et pas un usage de 10 jours contre la Covid19) et, pour répondre à la question 'Que reflètent les bases de donnée de pharmacovigilance ?', Laurent Muccielli répond RIEN (<https://blogs.mediapart.fr/laurent-mucchielli/blog/110520/la-dangerosite-de-l-hydroxychloroquine-une-fable-politico-mediatique>), tout comme la médecin députée exclue de LREM Martine Wonner. Il n'y a

donc pas lieu de redouter un massacre si on prescrit de l'HCQ et de croire que des généralistes sont incapables de suivre leurs patients.

Un document de santé français préexistant renseignait un protocole d'approche pour une pneumonie atypique : antibiotique macrolide (parmi lesquels l'AZT du protocole Raoult) + anticoagulant (comme l'aspirine, mais pas comme le paracétamol tant vanté...) Pour le coup, le médecin généraliste Erpstein (Alsace) soigne avec de l'AZT des patients aux abois et est étonné du résultat, au point de chercher à propager la nouvelle ! Il se fait interdire de communiquer sur le sujet et écrit un livre (*Je ne pouvais pas les laisser mourir* ; il est interviewé au début du documentaire *Maltraités* qui énonce une dizaine de traitements efficaces contre la Covid19, notamment, l'injection massive de vitamine C en intraveineuse, interdite en France et en Belgique, mais appliquée avec succès en Allemagne en Chine et aux USA). Ce même traitement a été appliqué avec succès par une quarantaine de médecins, mais lorsqu'ils ont communiqué leurs résultats au ministère de la santé français, celui-ci n'a rien voulu savoir.

Trois traitements (non-repris dans 'maltraités-ledoc') méritent également d'être signalés, l'ozonothérapie (Chine, Allemagne) et l'injection de plasma de patient guéri qui donne d'excellents résultats, et n'oublions pas l'antigrippal 'Avigan' très utilisé en Extrême Orient... De quoi faire écho à la conclusion du Dr Raoult dans une de ses premières vidéos, interdite par le ministère de la santé où il disait que la Covid19 serait probablement une des maladies les plus faciles à soigner.

C'est l'occasion de signaler que l'OMS, à la manœuvre pour les vaccins, avait promu un seul traitement, le très coûteux remdesevir (2000€) qui ne pouvait s'administrer que par dix jours de perfusions en hôpital, mais dont elle vient de publier une disqualification sans appel (inefficace et lourd d'effets secondaires sur les reins)... juste 3 jours après que l'UE en ait commandé pour un milliard d'Euros ! Bref, l'OMS s'est trompée mais elle a pris son temps pour s'en apercevoir ; un article du *Canard Enchaîné* fait état de nombreuses réunions entre l'UE et l'OMS, un peu comme si cette dernière attendait que l'UE ait conclu la transaction avant de disqualifier le remdesevir. Cette même OMS qui condamnait l'usage par Madagascar de l'*artemisia annua* contre la Covid19, alors que les résultats de cette plante antipaludique sont excellents... (Madagascar s'est suite à cela retirée de l'OMS en 2020.)

Laissons le dernier mot aux médecins dans leur 'conférence de coordination des collectifs de médecins indépendants'. A 1h11', à la question « Qu'attendez-vous de l'exécutif ? » ils répondent « Qu'il arrête de dire qu'ils n'y a pas de traitement ! » Pour la prophylaxie, signalons encore que le Dr Kory rapporte que sur 800 personnels médicaux argentins, 400 ont reçu de l'IVM prophylactique : aucun d'eux n'est tombé malade du Covid19, alors que, parmi les 400 autres, plus de la moitié en ont été atteints !

En Belgique, la situation est beaucoup plus opaque, on ne voit rien circuler sur le net. Le Dr Galla (Bruxelles) s'est fait rappeler à l'ordre pour s'être exprimé sur la crise pandémique et le Dr Pascal Sacré (soins intensifs, Charleroi) s'est fait viré sur le champ en pleine crise pour la même raison. Selon lui, la plupart des médecins et hôpitaux continuent à ne pas administrer de traitements précoces, ce qui est dramatique, et on parle relativement peu de mesures prophylactiques comme les vitamines D et le Zinc qui s'avèrent être très efficaces contre la Covid19. Voir aussi le reportage de 24 personnels médicaux sur le site de « initiaticitoyenne.be » qui fait en outre un intéressant lien avec l'amorce de scandale sanitaire qu'était la « pandémie de grippe AH1N1 » de 2009.

Sur le thème de la pandémie « espérée inconsciemment » ? ou « bienvenue » ? ou encore « issue de la négligence des apprentis sorciers qui font des recherches _non éthiques, raison de leur délocalisation en Chine à Wuhan_ sur les virus dits 'à gain de fonction' » ? Il y a encore lieu d'observer :

1°) Dès janvier 2020, soit avant la déclaration officielle le 12/03/20 de la pandémie, il est clamé haut et clair dans l'enceinte du forum économique de Davos que des vaccins allaient être mis au point.

2°) Une vidéo (<https://www.kla.tv/Coronavirus-fr/15804>) souligne :

- a) Des manipulations génétiques de coronavirus à des fins militaires existent depuis 1987 (Dr Alan Cantwell).
- b) Un fragment particulier de la séquence génétique du virus ne peut avoir été inséré qu'en laboratoire

(Dr James Lyons-Weiler, virologue). Remarque : On ne dépose pas de brevet pour des armes biologiques, mais bien pour des virus 'candidats vaccins' et, à l'échelle du monde il y en a des centaines, déposés par l'Institut Pasteur et une multitude d'autres organismes. Signalons pour l'occasion que la spécialiste généticienne Alexandra Henrion Caude (<https://www.youtube.com/watch?v=rPvq4WpMXnU>) s'étonne de ce que le génome du virus Sars-Cov-2 (provoquant le Covid19) contient une séquence génomique idéalement située pour faire pénétrer le virus dans la cellule humaine (soit entre les protéines S1 et S2) et que cela fait l'objet du brevet US 7223 390 B2 ! Question : Un virus peut-il naturellement muter et acquérir une configuration identique à une autre qui fait déjà l'objet d'un brevet ou bien cette situation est-elle purement théorique ?)

c) Wuhan, lieu de départ officiel de la pandémie, contient deux laboratoires d'études virologiques : un 'P4' (niveau de sécurité) construit avec la France et un 'P3' financé par le milliardaire G. Soros.

d) Deux romans écrits respectivement en 1981 (Dean Koont, *The Eyes of Darkness*) et 2008 (Sylvia Browne, *End of Days*) ont quasi valeur prophétique, puisqu'ils annoncent une pandémie virale provoquant des difficultés respiratoires démarrant en 2020 à Wuhan !

Remarque : Un film (*Contagion_2013* avec Marion Cotillard) a, aux dates près, un scénario très semblable, avec pour seule planche de salut pour l'humanité... LE VACCIN !

Pour le coup, les Dr Raoult, Perrone, Fouché, qui ne sont pas spécialement 'anti-vax', et d'autres encore observent qu'un vaccin contre un virus qui mute est très aléatoire, comme en atteste celui de la grippe dont l'efficacité moyenne est de 50%, que ça fait 20 ans, excepté ce dernier, qu'on a plus mis au point de vaccins efficaces, comme en atteste l'échec cuisant de lutte contre la dengue.

Pour mémoire, voici ce que disait Raoult à *Paris Match* le 9 mai 2020 : « *Trouver un vaccin pour une maladie non immunisante, c'est même un défit idiot : Près de 30 milliards de dollars ont été dépensés pour celui contre le VIH et voyez le résultat ! Ce n'est pas une guerre de laboratoire mais d'intelligence. Quand on ne sait pas gérer une maladie infectieuse on nous sort le coup du vaccin ! (...) Honnêtement, la chance qu'un vaccin pour une maladie émergente devienne un outil de santé publique est proche de zéro.* »

Mais plutôt que de faire marche arrière dans la dynamique de massacre des lits d'hôpitaux qui a prévalu ces 20 dernières années en application des directives de l'UE (120 000 lits en France, 50 000 en Belgique), les grands de ce monde n'en n'ont que pour les vaccins.

- Signalons encore quelques déclarations pêle-mêle (Fouché, Perrone, Henrion Caude,...) : Un vaccin covid administré à quelqu'un qui a déjà eu cette maladie, cela peut être très dangereux ! (Et pensons à tous ceux qui l'ont eu sans le savoir)
- Les vaccins Pfizer et Moderna dits à ARN sont un procédé inédit. Difficile, dans l'état actuel des choses, de savoir s'ils vont induire une réaction adaptée, insuffisante ou excessive, avec pour conséquence d'avoir une action utile, inutile ou allergisante.
- Il n'y a pas de garantie que le vacciné ne soit pas contaminant.
- Un vaccin renforce la résistance à une maladie mais peut l'affaiblir à une autre. Ainsi, l'hécatombe à Bergame est peut-être en lien avec la vaccination contre la grippe, suivie peu après de celle contre la méningite, ce qui aurait provoqué un affaiblissement du système immunitaire contre la Covid.
- Il faut couramment entre 5 et 10 ans pour mettre au point un vaccin. Sur un an, on prend forcément des risques, pour un virus très peu létal.

De nombreux cas de réactions graves sont signalés. Voici encore ce que me rapporte un ami russe par le lien https://ria.ru/20210114/privivka-1593043937.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop
« RIA Novosti, 14/01/2021, Mourmansk, 23 personnes sont décédées parmi celles qui ont été vaccinées par le vaccin américain Pfizer- BioNTech selon l'agence norvégienne des médicaments. Toutes les issues létales ont été enregistrées parmi les personnes âgées de plus de 80 ans à l'immunité affaiblie. (...) Depuis le 27 décembre, 25000 personnes ont été vaccinées dans le royaume en commençant par les personnes âgées des homes »

Est-il bien raisonnable de traiter nos aînés en cobaye de laboratoire ? Ou de faire pression sur les modestes aides-soignantes des homes qui, craignant de perdre leur emploi, se font vacciner ? (Contacts personnels) Pour rappel, la campagne avortée de vaccination en 2009 avec le Tamiflu a généré 700 narcolepsies rien qu'en Europe ! La Suède, qui avait le mieux suivi les directives de l'OMS, a été la plus touchée ; ce n'est pas pour rien si elle a adopté une attitude très indépendante en 2020 et ça lui réussit plutôt bien !

On a tous compris que, dans cette logique vaccinale dictée par les profiteurs, les traitements sont les ennemis des vaccins ! Il est évident que les traitements, préventifs et curatifs, sont les vrais outils du déconfinement, ceux qui permettront de ne pas voler à notre jeunesse un printemps et un été de plus alors qu'elle en a impérativement besoin !

Philippe Massenaux (15/01/2021)